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бр. 07-00-374/2024-02 датум: 11.9.2024.

**МИШЉЕЊЕ**

*Мишљење је донето у поступку поводом притужбе АА против Адвокатске коморе Београд (у даљем тексту:АКБ) због дискриминаторног поступања Управног одбора коморе АКБ којим му је онемогућено да се упише у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника - волонтера АКБ (у даљем тексту: Именик) зато што је звање дипломирани правник стекао на Правном факултету чији оснивач није РС, односно на „приватном“ Правном факултету Универзитета Унион у Београду (у даљем тексту: ПФУУБ). У притужби је навео да је 14.10.2022. године поднео молбу за упис у Именик која је заведена под бројем 8743/22. Такође је навео да је с обзиром да АКБ ни након протека законског рока од 60 дана није одлучила о његовој молби за упис у Именик да је поднео жалбу другостепеном органу Адвокатској комори Србије (у даљем тексту: АКС), као и да је АКС донела решење бр. 185/2023 од 04.04.2023. године у којем је усвојила његову жалбу и наложила АКБ да у наредном року од 30 дана од дана пријема другостепеног решења донесе одлуку о његовом упису у Именик те коморе. Даље је навео да како АКБ није поступила по овом решењу АКС, да је 6. јуна 2023. године поново уложио жалбу са захтевом за поступање по решењу АКС бр. 185/2023 од 1. априла 2023. године и предложио да АКС у складу са чланом 173. став 3. Закона о општем управном поступку сама одлучи о управној ствари, с обзиром да првостепени орган – АКВ поново није издао решење у року који је одредио другостепени орган. С тим у вези, АКС доноси решење бр. 398/2023 у којем у ставу 1. усваја жалбу и утврђује да АА испуњава услове за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ који су прописани чланом 54. Закона о адвокатури и обавезује АКБ да у наредном року од 30 дана од дана пријема другостепеног решења омогући АА полагања свечане заклетве адвокатског приправника, те да му по положеној свечаној заклетви уручи решење о упису у Именик адвокатских приправника у складу са чланом 56. и 57. Закона о адвокатури. У прилогу притужбе достављени су докази за ове наводе. У изјашњењу АКБ наведено је да је УО АКБ поступао по захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ и одлучивао о истом на седницама одржаним 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна, 20. новембра 2023. године, као и 30. јануара, 6. марта , 11. априла и 16. маја 2024. године али да поводом истог није донета одлука. Даље је наведено да је чланом 137. Закона о општем управном поступку који се примењује у поступку решавања статусних питања прописано да колегијални орган доноси решења већином гласова укупног броја чланова, ако другачије није прописано, док је чланом 14. Пословника о раду Управног одбора АКБ прописано да ако број гласова за и против предлога одлуке буде једнак, гласање се понавља, а уколико се резултат гласања понови, расправа поводом спорне одлуке се одлаже за прву наредну седницу. На крају је наведено да приликом одлучивања о наведеном захтеву АА није било потребне већине гласова ни „за“ ни „против“ предлога одлуке, а што је потребно сагласно члану 137. Закона о општем управном поступку, те из тог разлога није донета одлука поводом његовог захтева, као и да чланови Управног одбора АКБ гласају потпуно самостално везано за било коју одлуку Управног одбора и као што је већ наведено када одлучују о статусним питањима потребно је да буде осам гласова за одлуку, с обзиром да Управни одбор АКБ има петнаест чланова. Након пријема изјашњења, Повереник је затражио допуну изјашњења, однсоно да овај државни орган обавести да ли је Управни одбор Адвокатске коморе Београд на одржаним седницама 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године одлучивао о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија и уколико јесте да достави доказе о истом. С тим у вези, АКБ је обавестила Повереника да је УО АКБ на одржаним седницама 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године одлучивао о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија, али нису достављени затражени докази. Поступајући по захтеву Повереника за допуну изјашњења, АКБ је доставила тражене записнике које је Повереник примио 2. септембра 2024. године. У току поступка је као неспорно утврђено да УО АКБ на седницама одржаним 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године није одлучио по захтеву АА. Анализом достављених записника са ових седница утврђено је да је АКБ међутим одлучивала о захтевима за упис у Именик АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија, односно да је на истим седницама донета одлука да се у Именик упише 331 кандидат. Повереник је даље у току поступка утврдио да АКБ није поступила ни по налогу другостепеног органа, односно по решењима АКС. На крају, Повереник посебно указује да је након доношења поменутог решења АКС бр. 398/2023, АКБ одржала још 5 седница, и то 20.11.2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године и није поступила по решењу АКС, док је са друге стране на истим седницама уписала чак 166 кандидата који су звање дипломирани правник стекли на правном факултету чији је оснивач Република Србија.. Сагласно свему наведеном, уз примену правила о прерасподели терета доказивања, Повереник закључује да је у конкретном случају очигледно од стране АКБ направљена разлика приликом одлучивања по захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника само због чињенице да је подносилац притужбе стекао звање дипломирани правник на „приватном“ факултету ПФУУБ, тј. Правном факултету чији оснивач није Република Србија, чиме му је онемогућено да обавља приправничку вежбу, односно да се стручно усавршава за бављење послом за који се школовао. С тим у вези, Повереник је, сагледавајући све чињенице и достављене доказе, донео мишљење да је пропуштањем Адвокатске комора Београда да донесе одлуку о захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника - волонтера АКБ зато што је звање дипломирани правник стекао на Правном факултету чији оснивач није Република Србија, односно на „приватном“ Правном факултету Универзитета Унион у Београду, Адвокатска комора Београда повредила одредбе члана 6, 16. ст.1 и члана 19. ст. 1. и 2. Закона о забрани дискриминације. Повереник је Адвокатској комори Београда препоручио да одмах по пријему овог мишљења одлучи о захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника – волонтера АКБ који је у АКБ заведен под деловодним бројем. 8743/22, да једнако поступа по захтевима подносиоца без обзира да ли су диплому стекли на ПФУУБ или на правном факултету чије је оснивач Република Србија докле год су на овим факултетима испуњени услови у погледу одговарајуће акредитације и дозволе за рад за студијски програм право у складу са законом и подзаконским актима који уређују област високог образовања,да са мишљењем Повереника упозна Адвокатску комору Србије, као и да се убудуће придржава прописа о забрани дискриминације.*

1. **ТОК ПОСТУПКА**
	1. Поверенику за заштиту равноправности притужбом се обратио АА против Адвокатске коморе Београда због дискриминаторног поступања Управног одбора коморе којим му је онемогућено да се упише у Именик адвокатских приправника АКБ.
	2. У притужби је, између осталог, наведено:

- да је подносилац притужбе у јуну 2022. године дипломирао и стекао звање дипломираног правника на Правном факултету Универзитета Унион у Београду;

- да је након дипломирања, а у жељи да се бави адвокатуром, прикупио сву неопходну документацију и 14. октобра 2022. године поднео АКБ молбу за упис у Именик адвокатских приправника АКБ која је заведена под бројем 8743/22;

- да је добио усмену информацију од запослених у АКБ да неће бити „никада“ уписан у Именик адвокатских приправника АКБ из разлога што је звање дипломираног правника стекао на правном факултету чији оснивач није Република Србија, односно на приватном правног факултету;

- да му је било непојмљиво да АКБ поступа супротно закону, те да је одлучио да сачека законски рок за доношење одлуке од 60 дана;

- да је с обзиром да АКБ ни након протека законског рока од 60 дана није одлучила о његовој молби за упис у Именик адвокатских приправника АКБ да је поднео жалбу другостепеном органу Адвокатској комори Србије;

- да је 1. априла 2023. године Адвокатска комора Србије донела решење бр. 185/2023 у којем је усвојила његову жалбу и наложила АКБ да у наредном року од 30 дана од дана пријема другостепеног решења донесе одлуку о упису у Именик адвокатских приправника – волонтера те коморе;

- да је 6. јуна 2023. године поднео захтев за поступање по решењу Адвокатске коморе Србије бр. 185/2023 од 1. априла 2023. године у којем је захтевао да Адвокатска комора Србије у складу са чланом 173. став 3. Закона о општем управном поступку сама одлучи о управној ствари, с обзиром да првостепени орган – АКВ поново није издао решење у року који је одредио другостепени орган;

- да 9. септембра 2023. године АКС доноси решење бр. 398/2023 у којем у ставу 1. усваја жалбу и утврђује да АА испуњава услове за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ који су прописани чланом 54. Закона о адвокатури;

- да у ставу 2. поменутог решења обавезује АКБ да у наредном року од 30 дана од дана пријема другостепеног решења омогући АА полагања свечане заклетве адвокатског приправника, те да му по положеној свечаној заклетви уручи решење о упису у Именик адвокатских приправника у складу са чланом 56. и 57. Закона о адвокатури;

- да је његов колега ББ са Правног факултета Универзитета Унион у Београду, имајући у виду да од јуна 2022. године АКБ не уписује у Именик адвокатских приправника АКБ затражио од АКБ да му достави комплетан списак кандидата који су у периоду од априла 2022. године до јануара 2024. године поднели документацију, односно о чијим захтевима је донета одлука са назнаком који су факултет завршили;

- да је његовом колеги ББ достављен списак 18. марта 2024. године из којег се транспарентно види да је реч о дискриминацију имајући у виду да у периоду од априла 2022. године до јануара 2024. године нити један кандидат са приватних правних факултета није уписан у Именик, а да је у истом периоду уписано више стотина кандидата који су завршили правни факултет чији је оснивач РС и стране факултете;

- да се УО АКБ пропуштањем вршења овлашћења у законом одређеном року тиме што не разматра о упису кандидата са приватних правних факултета у Именик адвокатских приправника АКБ дискриминише све кандидате који услед оваквог поступања не могу да пронађу канцеларију у Београду како би се бавили послом за који су се школовали, већ уколико желе морају прибећи проналску канцеларије ван Београда;

- да предлаже да Повереник након утврђивања чињеничног стања утврди да је дошло до повреде Закона о забрани дискриминације те да изда опомену АКБ, а све у циљу престанка оваквог дискриминаторног поступања према кандидатима са приватних правних факултета;

- да у случају да након утврђене повреде Закона о забрани дискриминације АКБ и након опомене истраје у својим противзаконитом поступању предлаже Повереник за заштиту равноправности у складу са чланом 46. Закона о забрани дискриминације поднесе тужбу против АКБ у ком поступку по тужби би се спречила даља дискриминација кандидата са приватних правних факултета у Републици Србији.

* 1. У прилогу притужбе достављени су: 1) молба за упис у Именик адвокатских приправника – волонтера бр. 8743/2022 од 14.10.2022. године; 2) решење Адвокатске коморе Србије бр. 185/2023 од 01.04.2023. године; 3) захтев за поступање по решење Адвокатске коморе Србије од 05.06.2023. године; 4) решење Адвокатске коморе Србије од 09.09.2023. године; 5) допис АКБ бр. 1146/2024 од 18.03.2024. године.
	2. Повереник за заштиту равноправности је спровео поступак у циљу утврђивања правно релевантних чињеница и околности, у складу са чланом 37. став 1. Закона о забрани дискриминације па је у току поступка прибављено изјашњење Адвокатске коморе Београдa.
	3. У изјашњењу Момчила Булатовића, председника Адвокатске коморе Београдa, између осталог, наведено је:
* да је АА поднео захтев за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дана 14.10.2022. године;
* да је Управни одбор АКБ поступао по захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ и одлучивао о истом на седницама одржаним 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна, 20. новембра 2023. године, као и 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године али да поводом истог није донета одлука;

* да је чланом 137. Закона о општем управном поступку који се примењује у поступку решавања статусних питања прописано да колегијални орган доноси решења већином гласова укупног броја чланова, ако другачије није прописано;
* да је чланом 14. Пословника о раду Управног одбора АКБ прописано да ако број гласова за и против предлога одлуке буде једнак, гласање се понавља, а уколико се резултат гласања понови, расправа поводом спорне одлуке се одлаже за прву наредну седницу;
* да приликом одлучивања о наведеном захтеву АА није било потребне већине гласова ни „за“ ни „против“ предлога одлуке, а што је потребно сагласно члану 137. Закона о општем управном поступку, те из тог разлога није донета одлука поводом његовог захтева;
* да чланови Управног одбора АКБ гласају потпуно самостално везано за било коју одлуку Управног одбора и као што је већ наведено када одлучују о статусним питањима потребно је да буде осам гласова за одлуку, с обзиром да Управни одбор АКБ има петнаест чланова;
* да је Управни одбор АКБ разматрао и одлучивао о захтеву АА и у свему поступао у складу са одредбама Закона о општем управном поступку и Пословником о раду Управног одбора АКБ, те да се не може говорити о постојању дискриминације у одлучивању.
	1. Ради правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања а сагласно члану 37. ст. 1. и 2. Закона о забрани дискриминације, Повереник је од Момчила Булатовића, председника АКБ затражио допуну изјашњења на околности из изјашњења бр. 4991/1-2024 од 21.6.2024. године. Том приликом, Повереник је од председника АКБ затражио да овај државни орган обавести да ли је Управни одбор Адвокатске коморе Београд на одржаним седницама 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године одлучивао о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија и уколико јесте да достави доказе о истом.
	2. С тим у вези, дописом бр. 7208/2024 од 22. јула 2024. године АКБ је обавестила Повереника да је Управни одбор Адвокатске коморе Београд на одржаним седницама 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године одлучивао о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија, али нису достављени затражени докази о истом.
	3. Имајући у виду да АКБ није доставила доказе у прилогу изјашњења, Повереник је затражио да доставе све записнике са горенаведених одржаних седница на којима је одлучивано о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија. С тим у вези, АКБ је 2. септембра 2024. године доставила допис бр. 8607/2024 од 26. августа 2024. године у којем је навела да у складу са захтевом Повереника доставља записнике са седница одржаних 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године на којима је одлучивано о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија.
1. **ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ**
	1. Увидом у Молбу бр. 8743/2022 од 14.10.2022. године утврђено је да је АА из Смедерева затражио да га АКБ упише у списак адвокатских приправника у АКБ. Даље је утврђено да је рођен у Смедереву, да је завршио Правни факултет Универзитета Унион у Београду у јуну 2022. године, а да у јулу месецу почиње са пробним радом у адвокатској канцеларији Васиљевић. Да ће након пробног рада у септембру 2022. године добити уговор о волонтирању. На крају да течно говори енглески језик, да се добро служи на рачунару, да је одговоран, вредан, радан и поштен и да се нада да ће га АКБ уписати у Именик и тиме му пружити могућност да настави са својим усавршавањем и учењем.
	2. Увидом у Решење АКС бр. 398/2023 од 09.09.2023. године утврђено је да се усваја жалба АА због недоношења решења о захтеву за упис у Именик адвокатских приправника и утврђује се да АА дипломирани правник из Београда испуњава услове за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ који су прописани одредбом члана 54. Закона о адвокатури. Обавезује се АКБ да у наредном року од 30 дана пријема другостепеног решења омогући АА полагање свечане заклетве адвокатског приправника, те да му по положеној заклетви уручи решење о упису у именик адвокатских приправника волонтера АКБ и изда легитимацију адвокатског приправника у складу са одредбом члана 56. и 57. Закона о адвокатури. Жалилац АА из Београда је 14.10.2022. поднео АКБ захтев са потребном документацијом, ради доношења одлуке о упису у Именик адвокатских приправника – волонтера те коморе, који је заведен под бр. 8743/2022. О његовом захтеву надлежни орган АКБ није донео одлуку у року од 60 дана, чиме су се стекли услови за изјављивање жалбе у складу са чланом 151. став 3. Закона о општем управном поступку. АКБ је својим дописом 1555/2023 од 03.03.2023. обавестила другостепени орган да је захтев АА разматран на седници Управног одбора АКБ која је одржана 14.12.2022. и да одлука није донета. Захтев АА је уврштен и на дневни ред седнице Управног одбора АКБ која је одржана 01.02.2023. али је на тој седници донета одлука да се одложи одлучивање о захтевима за упис оних кандидата који су дипломирали на факултетима чији оснивач није Република Србија. У решењу је даље наведено да је у изводу из записника са 21. Седнице УО АКБ одржане 14.12.2022. године број 10160-1/2022 од 14.12.2022. године, на страни 3, наведено да је за усвајање за упис, између осталих кандидата и о захтеву жалиоца, гласало 5 чланова УО, да се 6 чланова уздржало од гласања и да нико није гласао против, након чега је секретар УО АКБ констатовао да одлука није донета. Даље да је у изводу из записника са 23. Седнице УО АКС која је одржана 01.02.2023. бр. 546-1/2023 од 1.02.2023. године на страни 6 наведено да је већином гласова донета одлука да се одлаже одлучивање о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника волонтера оних кандидата који су дипломирали на факултетима чији оснивач није РС, а који су одлуком другостепеног органа враћени на поновно одлучивање. УО АКС је између осталог утврдио да Записник о већању и гласању које је спроведено на седници АКБ која је одржана 14.12.2022. године и да одлука није донета, није достављен, нити има података да је исти сачињен. Овај другостепени орган налази да је жалба основана: жалилац испуњава законом прописане услове за упис у Именик адвокатских приправника из члана 54. Закона о адвокатури, укључивши и услов: „диплома правног факултета стечена у РС или диплома правног факултета стечена у страној држави и призната у складу са прописима који уређују област високог образовања“ о чему је достављен и прописани доказ – уверење о стеченом високом образовању Правног факултета Универзитета Унион у Београду бр. 1774/07 од 13.06.2022., уверење о положеним испитима ПФУУБ бр. 1774/07 од 13.06.2022. С обзиром да је дипломирао на акредитованом универзитету, акредитованом факултету и акредитованом студијском програму и стекао назив – дипломирани правник; да првостепени орган није одлучио по захтеву жалиоца за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ ни после доношења решења Управног одбора АКС бр. 185/2023 од 01.04.2023; да адвокатске коморе у саставу АКС доносе одлуке о упису кандидата у именик адвокатских приправника и именик адвоката који су дипломирали на акредитованим универзитетима, факултетима и акредитованим студијским програмима, без обзира ко је оснивач високошколске установе; да дипломци са акредитованих универзитета, акредитованих правних факултета и акредитованих студијских програма за право, могу да полажу правосудни испит пред Комисијом Министарства правде и могу да се запошљавају у судовима и јавним тужилаштвима и буду бирани на судијске и јавнотужилачке функције. Даље је, између осталог наведено да је неспорно да је жалилац поднео уредан и потпун захтев за упис у Именик адвокатских приправника – волонтера и да је као доказ да испуњава услов из члана 54. став 1. Закона о адвокатури доставио уверење о стеченом високом образовању Правног факултета Универзитета Унион у Београду бр. 1774/07 од 13.06.2022. године, уверење о положеним испитима ПФУУБ бр. 1774/07 од 13.06.2022. Да имајући у виду да првостепени орган није одлучио по захтеву жалиоца за упис ни након доношења решења Управног одбора АКС бр. 185/2023 од 01.04.2023. те да је донео одлуку да се одлаже одлучивање по свим захтевима кандидата који су дипломирали на високошколским установама чији оснивач није Република Србија, према налажењу овог другостепеног органа жалба АА је основана.
	3. Увидом у решење Адвокатске коморе Србије бр. 185/2023 од 01.04.2023. године утврђено је да се усваја жалба АА због недоношења решења о захтеву за упис у Именик адвокатских приправника и налажено је Адвокатској комори Београда у наредном року од 30 дана од дана пријема другостепеног решења донесе одлуку о захтеву АА из Београда, за упис у Именик адвокатских приправника – волонтера те коморе. Жалилац АА из Београда поднео је дана 14.10.2022. године АКБ захтев са потребном документацијом ради доношења одлуке и упису у именик адвокатских приправника – волонтера те коморе, који је заведен под бројем 8743/2022. Даље да о захтеву АА надлежни орган није донео одлуку у орку од 60 дана чиме су се стекли услови за изјављивање жалбе у складу са чланом 151. став 3. Закона о општем управном поступку. УО АКС одлучујући по жалби АА због „недоношења решења по захтеву странке“ утврдио је: да је захтев за упис у именик адвокатских приправника – волонтера АКБ, жалилац је поднео 14.10.2022. године и да је исти заведен под бројем 8743/2022; да првостепени орган није тражио допуну поднетог захтева, нити достављање нових доказа о испуњености услова за упис у именик адвокатских приправника – волонтера, те да је поднети захтев био потпун, уредан и поднет од стране овлашћћеног лица надлежном органу; да је о поднетом захтеву УО АКБ на седници одлучивао на седници УО АКБ која је одржана 14.12.2022. године и да одлука није донета; да УО АКБ на седници која је одржана 01.02.2023. године није расправљао о конкретном захтеву АА за упис у именик, али јесте водио начелну расправу да ли је потребно доносити одлуке о упису кандидата који су дипломирали на приватним правним факултетима, а посебно на Правном факултету Универзитета Унион; да записник о већању и гласању које је спроведено на седници УО АКБ која је одржана 14.12.2022. године и да одлука није донета није достављен, нити има података да је исти сачињен; жалба због „недоношења решења по захтеву странке“ поднета је првостепеном органу 21.02.2023. године код кога је заведена под бројем 1174/2023. Да је на основу утврђеног чињеничног стања, УО АКС као надлежни другостепени орган нашао да је жалба због недоношења решења АКБ основана и да не постоји оправдан разлог због кога првостепени орган није донео одлуку по захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника и волонтера АКБ у законом прописаном року. На крају да је одлука као диспозитиву донета у складу са жалбеним предлогом, с обзиром да је жалилац предложио да другостепени орган усвоји жалбу и сам донесе одлуку у овој управној ствари или да наложи првостепеном органу да изда решење у року не дужем од 15 дана. Даље да према налажењу овог другостепеног органа, да ће првостепени орган брже и економичније донети одлуку по захтеву АА за упис у именик, водећи рачуна да надлежни органи адвокатских комора врше јавна овлашћења у складу са Законом о адвокатури, као и да у вршењу поверених јавних овлашћења надлежни органи адвокатских комора дужни су да поступају у складу са Уставом РС, законом у у складу са обимом и сврхом поверених овлашћења. Ово значи да првостепени орган није ни надлежан ни овлашћен да цени квалитет студијског програма или одређене дипломе високошколске установе, нити да по том основу спроводи посредну или непосредну дискриминацију кандидата за упис у именик адвокатских приправника АКБ. АКБ није власна да прописује друге критеријуме за упис у именик, осим оних који су прописани Законом о адвокатури, а код доношења одлуке по захтеву за упис у именик дужна је да поступа на исти начин у истом чињеничном стању без спровођења непосредне или посредне диксриминације кандидата. На крају да је УО АКС донео одлуку о жалби АА применом одредби члана 65. у вези члана 54. Закона о адвокатури, члана 8,9. и 33. став 1. тачка 16. у вези члана 182. Статута АКС, члана 173. став 1. Закона о општем управном поступку.
	4. Увидом у Захтев за поступање по решењу Адвокатске коморе Србије бр. 185/2023 од дана 01.04.2023. године утврђено је да АА поднео 14.10.2022. године захтев АКБ за упис у Именик адвокатских приправника заведен под бројем 8743/22 и да је уз захтев приложио потребне доказе, као и да је од дана подношења захтева протекао рок од 4 месеца а још није донето решење иако је протекао законски рок. Даље да с обзиром да нису постојали оправдани разлози због који није издата одлука о захтеву АА у законском одређеном року, а да су испуњени сви услови предвиђени чланом 54. Закона о адвокатури, да је подносилац захтева поднео жалбу насловном органу дана 21.02.2023. године заведену под бр. 1174/2023. АКС је у вези напред поменуте жалбе донела Решење бр. 185/2023 у којем је усвојила жалбу АА због недоношења решења о захтеву за упис у именик адвокатских приправника и наложила АКБ да у наредном року од 30 дана од пријема другостепеног решења донесе одлуку о захтеву АА из Београда, за упис у именик адвокатских приправника - волонтера. Даље да имајући у виду да првостепени орган у прописаном року опет није одлучио о предметном захтеву, подносилац АА захтева да АКС све имајући у виду члан 173. став 3. Закона о општем управном поступку сам одлучи о управној ствари, с обзиром да првостепени орган поново није издао решење у року који је одредио другостепени орган.

* 1. Увидом у Одговор на захтев за приступ информацијама од јавног значаја од 18. марта 2024. године утврђено је АКБ обавестила ББ да: 1. да имајући у виду да су у одговору на захтев за приступ информација од јавног значаја од 29.11.2023. године, а који је послат на његову мејл адресу у 11:51, достављени спискови уписаних адвокатских приправника волонтера и адвокатских приправника у именик адвокатских приправника волонтера и адвокатских приправника АКБ у периоду од 01.04.2022. године до 31.10.2023. године са назначеним факултетима, датумима уписа и исписа у Именика, те да достављају спискове уписаних адвокатских приправника волонтера и адвокатских приправника у Именике адвокатских приправника АКБ у периоду од 01.12.2021. до 31.03.2023. и од 01.11.2023. до 31.01.2024; 2. да имајући у виду да су у одговору на захтев за приступ информација од јавног значаја од 29.11.2023. године, а који је послат на његову мејл адресу у 11:51 достављен списак кандидата за упис у Именик адвокатских приправника волонтера и адвокатских приправника, за период 01.04.2022. до 31.10.2023. у односу на које је обустављен поступак уписа, са датумима када је захтев поднет и повучен, као и списак кандидата за упис у Именик адвокатских приправника волонтера и адвокатских приправника о чијим захтевима није донета одлука, са датумом када је захтев предат и са назнаком на ком су факултету дипломирали, достављају списак кандидата за упис у Именик у односу на које је обустављен поступак уписа са датумима када је захтев поднет и повучен као и списак кандидата за упис у Именик адвокатских приправника волонтера и адвокатских приправника о чијим захтевима за упис није донета одлука, са датумом када је захтев предат и са назнаком на ком су факултету дипломирали за период од 01.12.2021. до 31.03.2023 и од 01.11.2023. до 31.01.2024. године. На крају је увидом у одговор АКБ утврђено да је: 1. у периоду од јуна 2022. године закључно са јануаром 2024. године 540 кандидата са факултета чији је оснивач Република Србија поднело захтев за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника волонтера, док је 539 уписано у наведене Именике; 2. да је у периоду јуна 2022. закључно са јануаром 2024. године 64 кандидата са дипломама приватних факултета поднело захтев за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника волонтера, док је 0 кандидата уписано у исте; 3. у периоду од јуна 2022. године закључно са јануаром 2024. године 6 кандидата са нострификованим дипломама страних правних факултета поднело захтев за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника волонтера, док је 6 уписано у наведене именике.
	2. Увидом у Извод из записника са 21. седнице УО АКБ која је одржана дана 14.12.2022. године (среда) са почетком у 16 часова у сали за састанке Адвокатске коморе у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 10160-1/2022 утврђено је да је седници присуствовало 12 чланова УО АКБ, а да су 3 члана истог одсутни. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 44 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	3. Увидом у Извод из записника са 25. седнице УО АКБ која је одржана дана 14.03.2023. године (уторак) са почетком у 16 часова у сали за састанке Адвокатске коморе у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 1731-1/2023 утврђено је да је седници присуствовало 13 чланова УО АКБ, а да су 2 члана истог одсутна. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 38 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	4. Увидом у Извод из записника са 27. седнице УО АКБ која је одржана дана 25.04.2023. године (уторак) са почетком у 16 часова у сали за састанке Адвокатске коморе у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 3087-1/2023 утврђено је да је седници присуствовало 10 чланова УО АКБ, а да су 5 чланова истог одсутни. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 41 кандидат и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	5. Увидом у Извод из записника са 28. седнице УО АКБ која је одржана дана 25.05.2023. године (четвртак) са почетком у 16 часова у сали за састанке Адвокатске коморе у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 3977-1/2023 утврђено је да је седници присуствовало 12 чланова УО АКБ, а да су 3 члана истог одсутна. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 18 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	6. Увидом у Извод из записника са 29. седнице УО АКБ која је одржана дана 22.06.2023. године (четвртак) са почетком у 16 часова у сали за састанке Адвокатске коморе у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 5008-1/2023 утврђено је да је седници присуствовало 10 чланова УО АКБ, а да су 5 чланова истог одсутни. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 24 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	7. Увидом у Извод из записника са 35. седнице УО АКБ која је одржана дана 20.11.2023. године (понедељак) са почетком у 16 часова у сали за састанке Адвокатске коморе у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 10395-1/2023 утврђено је да је седници присуствовало 12 чланова УО АКБ, а да су 3 члана истог одсутна. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 56 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	8. Увидом у Извод из записника са 39. седнице УО АКБ која је одржана дана 30.01.2024. године (уторак) са почетком у 16 часова у просторијама Адвокатске коморе Београда на 7. спрату уу Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 754-1/2024 утврђено је да је седници присуствовало 11 чланова УО АКБ, а да су 4 члана истог одсутна. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 14 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	9. Увидом у Извод из записника са 39. седнице УО АКБ која је одржана дана 6.03.2024. године (среда) са почетком у 17:30 часова у просторијама АКБ на 7. спрату у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 1815-1/2024 утврђено је да је седници присуствовало 11 чланова УО АКБ, а да су 4 члана истог одсутна. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ, члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 25 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	10. Увидом у Извод из записника са 40. седнице УО АКБ која је одржана дана 11.04.2024. године (четвртак) са почетком у 16 часова у сали за састанке Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 2933-1/2024 утврђено је да је седници присуствовало 13 чланова УО АКБ, а да су 2 члана истог одсутна. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ , члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 40 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
	11. Увидом у Извод из записника са 41. седнице УО АКБ која је одржана дана 16.05.2024. године (четвртак) са почетком у 18 часова у сали за састанке Адвокатске коморе Србије и Адвокатске коморе Београда у Дечанској бр. 13 у Београду заведеним под деловодним бр. 4043-1/2024 утврђено је да је седници присуствовало 13 чланова УО АКБ, а да су 2 члана истог одсутна. Даље је утврђено између осталог да је УО АКБ разматрајући захтеве за упис у Именик адвокатских приправника - волонтера АКБ на основу члана 62. у вези члана 54. и 55., члана 65. став 1. тачка 1. Закона о адвокатури, као и члана 187. у вези члана 182 – 184. Статута АКС, члана 23. и 98. Статута АКБ , члана 136,137. и 141. Закона о општем управном поступку донео одлуку којом је утврдио да 31 кандидата и кандидаткиња за упис у Именик адвокатских приправника волонтера испуњавају услове за упис у Именик. У образложењу је наведено да су сви кандидати доставили образложене захтеве и пратеће доказе о испуњавању услова за упис у Именик и то: диплому Правног факултета, уверења: да није подигнута оптужница, да није покренута истрага, није на евиденцији штићеника код центра за социјални рад, изјаве да нема регистровану другу делатност, да није у претходне три године био одбијен захтев за упис, као и закључен уговор о волонтерском раду, потврду да нема претходног радног искуства и уверење о општој здравственој способности. УО АКБ је утврдио да су поднети захтеви потпуни, да кандидати испуњавају услове расписане одредбом члана 54. Закона о адвокатури и да су испуњени услови за доношење одлуке као у диспозитиву.
1. **МОТИВИ И РАЗЛОЗИ ЗА ДОНОШЕЊЕ МИШЉЕЊА**

Повереник за заштиту равноправности, приликом одлучивања у овом предмету, анализирао је наводе из притужбе, изјашњења, доказе који су достављени, као и релевантне међународне и домаће правне прописе у области заштите од дискриминације.

Правни оквир

Повереник за заштиту равноправности, приликом одлучивања у овом предмету, имао је у виду наводе садржане у притужби, изјашњењу, достављене доказе и друге чињенице утврђене у поступку, као и релевантне правне прописе у области заштите од дискриминације.

**3.1.** Повереник за заштиту равноправности је установљен Законом о забрани дискриминације као самосталан државни орган, независан у обављању послова утврђених законом. Одредбама члана 33. Закона о забрани дискриминације прописана је надлежност Повереника за заштиту равноправности. Једна од основних надлежности Повереника јесте да прима и разматра притужбе због дискриминације, даје мишљења и препоруке у конкретним случајевима дискриминације и изриче законом утврђене мере. Поред тога, Повереник је овлашћен да покреће судске поступке за заштиту од дискриминације и подноси захтеве за покретање прекршајног поступка због повреда одредаба којима се забрањује дискриминација. Повереник је, такође, овлашћен да упозорава јавност на најчешће, типичне и тешке случајеве дискриминације и да органима јавне власти препоручује мере за остваривање равноправноси[[1]](#footnote-1).

**3.2.** Устав Републике Србије[[2]](#footnote-2) прописује да је забрањена дискриминација, непосредна или посредна, по било ком основу, а нарочито по основу расе, пола, националне припадности, друштвеног порекла, рођења, вероисповести, политичког или другог уверења, имовног стања, културе, језика, старости и психичког или физичког инвалидитета.

**3.3.** Уставна забрана дискриминације ближе је разрађена Законом о забрани дискриминације[[3]](#footnote-3), који у члану 2. став 1. тачка 1. прописује да дискриминација и дискриминаторно поступање означавају свако неоправдано прављење разлике или неједнако поступање, односно пропуштање (искључивање, ограничавање или давање првенства), у односу на лица или групе као и на чланове њихових породица, или њима блиска лица, на отворен или прикривен начин, а који се заснива на раси, боји коже, прецима, држављанству, националној припадности или етничком пореклу, језику, верским или политичким убеђењима, полу, роду, родном идентитету, сексуалној оријентацији, полним карактеристикама, нивоом прихода, имовном стању, рођењу, генетским особеностима, здравственом стању, инвалидитету, брачном и породичном статусу, осуђиваности, старосном добу, изгледу, чланству у политичким, синдикалним и другим организацијама и другим стварним, односно претпостављеним личним својствима. Даље, чланом 6. овог закона је прописано да непосредна дискриминација постоји ако се лице или група лица, због његовог односно њиховог личног својства у истој или сличној ситуацији, било којим актом, радњом или пропуштањем, стављају или су стављени у неповољнији положај, или би могли бити стављени у неповољнији положај. С обзиром на околности конкретног случаја, за његово разматрање релевантне су и одредбе члана 16. став 1. овог закона којим је забрањена је дискриминација у области рада, односно нарушавање једнаких могућности за заснивање радног односа или уживање под једнаким условима свих права у области рада, као што су право на рад, на слободан избор запослења, на напредовање у служби, на стручно усавршавање и професионалну рехабилитацију, на једнаку накнаду за рад једнаке вредности, на правичне и задовољавајуће услове рада, на одмор, на образовање и ступање у синдикат, као и на заштиту од незапослености. Чланом 19. став 1. Закона прописано је да свако има право на предшколско, основно, средње и високо образовање и стручно оспособљавање под једнаким условима, у складу са законом, док је ставом 2. истог члана да је забрањено лицу или групи лица на основу њиховог личног својства, отежати или онемогућити упис у васпитно-образовну установу, или искључити их из ових установа, отежати или ускратити могућност праћења наставе и учешћа у другим васпитним, односно образовним активностима, разврставати ученике по личном својству, злостављати их и на други начин неоправдано правити разлику и неједнако поступати према њима.Чланом 45. став 1. Закона о забрани дискриминације је прописано да ако је суд утврдио да је извршена радња непосредне дискриминације или је то међу странкама неспорно, тужени се не може ослободити од одговорности доказивањем да није крив. Ставом 2. истог члана је прописано да уколико тужилац учини вероватним да је тужени извршио акт дискриминације, терет доказивања да услед тог акта није дошло до повреде начела једнакости, односно начела једнаких права и обавеза сноси тужени. Ставом 3. је даље прописано да свака странка може користити податке матичних евиденција и административних регистара ради доказивања чињеница у погледу којих сноси терет доказивања, док је ставом 4. прописано да одредбе ст. 1–3. овог члана сходно се примењују и на поступак пред Повереником.

**3.4.** Чланом 14. став 1. тачка 14. Закона о адвокатури[[4]](#footnote-4) прописано је да „адвокатски приправник“ је дипломирани правник уписан у именик адвокатских приправника, који се обављањем приправничке вежбе код адвоката, оспособљава за рад у адвокатури, док је тачком 15) прописано да „именик адвокатских приправника“ је именик адвокатских приправника који се оспособљавају за рад у адвокатури. Чланом 23. став 1. тачка 1. овог закона је прописано да Адвокатска комора Србије и адвокатске коморе у њеном саставу имају следећа јавна овлашћења, и то одлучивање о захтевима за упис у именик адвоката, именик заједничких адвокатских канцеларија, уписник А и уписник Б именика адвоката, именик адвокатских приправника и именик адвокатских приправника волонтера. Даље, чланом 54. истог закона, прописано је да су услови за доношење одлуке о упису у именик адвокатских приправника: 1) диплома правног факултета стечена у Републици Србији или диплома правног факултета стечена у страној држави и призната у складу са прописима који уређују област високог образовања; 2) држављанство Републике Србије; 3) општа здравствена и потпуна пословна способност; 4) непостојање радног односа; 5) неосуђиваност за кривично дело које би кандидата чинило недостојним поверења за бављење адвокатуром; 6) непостојање друге регистроване самосталне делатности или статуса статутарног заступника или директора у правном лицу, председника управног одбора у добитном правном лицу, члана или председника извршног одбора банке, заступника државног капитала, прокуристе и лица које уговором о раду има утврђену забрану конкуренције; 7) непостојање положеног правосудног испита или радног искуства које кандидату даје право на полагање правосудног испита; 8) достојност за обављање адвокатске службе; 9) закључен уговор о раду са адвокатом који има најмање три године адвокатске праксе, седиште канцеларије на територији исте адвокатске коморе и важећу адвокатску легитимацију или закључен уговор о раду са друштвом у коме исте услове испуњава адвокат који је означен да ће бити задужен за реализацију плана и програма обуке адвокатског приправника и надзирати његов рад и стручно усавршавање. Чланом 53. овог закона прописано је Адвокатски приправник може да започне обављање приправничке вежбе ако је уписан у именик адвокатских приправника и ако је положио заклетву адвокатског приправника.

**3.5.** Чланом 4. Закона о високом образовању[[5]](#footnote-5) прописани су принципи високог образовања. У ставу 1. тачка 10) овог члана као један од принципа прописан је принцип равноправности високообразовних установа без обзира на облик својине, односно на то ко је оснивач. Чланом 23. став 1. овог закона прописано је да се акредитацијом утврђује да високошколска установа и студијски програми испуњавају стандарде из члана 12. тач. 13) и 14) овог закона и да високошколска установа има право на издавање јавних исправа у складу са овим законом. Ставом 9. тачка 1. овог члана прописано је да у поступку акредитације Национално акредитационо тело издаје уверење о акредитацији високошколске установе, односно студијског програма, на основу решења Комисије за акредитацију о акредитацији високошколске установе, односно студијског програма, односно на основу решења Комисије за жалбе о акредитацији високошколске установе, односно студијског програма.

**3.6**. Чланом 137. став 1. Закона о општем управном поступку[[6]](#footnote-6) прописано је да колегијални орган доноси решења већином гласова укупног броја чланова, ако другачије није прописано, док је ставом 2. истог члана  прописано да код подељеног броја гласова, одлучује глас председавајућег колегијалног органа.

**3.7.** Правилником о стандардима и поступку акредитације високошколских установа и студијских програма[[7]](#footnote-7) утврђују се стандарди и поступак акредитације студијских програма. Чланом 2. овог правилника је прописано да поступку акредитације студијских програма подлежу све високошколске установе у Републици Србији.

**3.8.** Чланом 14. Пословника о раду Управног одбора АКБ прописано је да ако број гласова за и против одлуке буде једнак, гласање се понавља, а уколико се резултат гласања понови, расправа поводом спорне одлуке се одлаже за прву наредну седницу.

Анализа навода из притужбе и изјашњења са аспекта антидискриминационих прописа

**3.9.** С обзиром на предмет притужбе, у конкретном случају, потребно је размотрити да ли је Адвокатска комора Београд (АКБ) онемогућила или отежала АА упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника – волонтера АКБ из разлога што је звање дипломирани правник стекао на „приватном“ Правном факултету Универзитета Унион у Београду (ПФУУБ), односно правном факултету чији оснивач није Република Србија.

**3.10.** Повереник најпре указује да Закон о забрани дискриминације у члану 45. став 2. прописује посебно правило о прерасподели терета доказивања, према којем, за случај да је акт дискриминације учињен вероватним, терет доказивања да услед тог акта није дошло до повреде начела једнакости, односно начела једнаких права и обавеза, сноси онај за кога се тврди да је извршио дискриминацију. Ставом 3. је даље прописано да свака странка може користити податке матичних евиденција и административних регистара ради доказивања чињеница у погледу којих сноси терет доказивања, док је ставом 4. прописано да одредбе ст. 1–3. овог члана сходно се примењују и на поступак пред Повереником.

**3.11.** Подноситељ притужбе је учинио вероватним акт дискриминације, тако што је доставио доказе за своје наводе да АКБ није одлучивала о његовој молби за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника – волонтера АКБ од 14.10.2022. године која је заведена под бројем 8743/22, док је о захтевима кандидата који су стручни назив дипломирани правник/ца стекли на правним факултетима чији је оснивач Република Србија, АКБ редовно поступала. Наиме, у прилогу притужбе достављени су између осталог решења Адвокатске коморе Србије бр. 398/2023, решења Адвокатске коморе Србије бр. 185/2023, захтев за поступање по решењу Адвокатске коморе Србије бр. 185/2023, као и одговор АКБ бр. 1146/2023 од 18.3.2024. године из којих се види неједнако поступање у одлучивању по захтевима у зависности од тога да ли се ради о кандидату који је завршио високо образовну установу чије је оснивач Република Србија или високо образовну установу чији оснивач није Република Србија. Наиме, увидом у поменути одговор АКБ утврђено је да је у периоду од јуна 2022. закључно са јануаром 2024. године 64 кандидата са дипломама „приватних“ факултета поднело захтев за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника волонтера, а да је број уписаних кандидата у исте 0, док је у истом периоду 540 кандидата са факултета чији је оснивач Република Србија поднело захтев за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника волонтера, а 539 њих је уписано у Именике у траженом периоду. Имајући у виду наведено, акт дискриминације је учињен вероватним, те терет доказивања да услед овог акта није дошло до повреде начела једнакости сноси АКБ.

**3.12.** Сагласно наведеном**,** Повереник је ценио да ли чињенице које је АКБ понудила у изјашњењу пружају довољно основа за закључак да АКБ није онемогућила АА да се упише у Именик адвокатских приправника из разлога што је он звање дипломирани правник стекао на „приватном“ Правном факултету Универзитета Унион у Београду (ПФУУБ), односно правном факултету чији оснивач није Република Србија.

**3.13.** У изјашњењу Момчила Булатовића, председника АКБ, између осталог, наведено је да је УО АКБ поступао по захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ и одлучивао о истом на седницама одржаним 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна, 20. новембра 2023. године, као и 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године али да није донета одлука о истом. Даље је наведено да је чланом 137. Закона о општем управном поступку који се примењује у поступку решавања статусних питања прописано да колегијални орган доноси решења већином гласова укупног броја чланова ако другачије није прописано, а да је чланом 14. Пословника о раду УО АКБ прописано да ако број гласова за и против предлога одлуке буде једнак, гласање се понавља, а уколико се резултат гласања понови, расправа поводом спорне одлуке се одлаже за прву наредну седницу. Наведено је и да је приликом одлучивања о наведеном захтеву АА није било потребне већине гласова ни „за“ ни „против“ предлога одлуке те из тог разлога није донета одлука поводом његовог захтева, као и да чланови Управног одбора АКБ гласају потпуно самостално везано за било коју одлуку Управног одбора и као што је већ наведено када одлучују о статусним питањима потребно је да буде осам гласова за одлуку, с обзиром да Управни одбор АКБ има петнаест чланова. На крају је наведено да је УО АКБ разматрао и одлучивао о захтеву АА и да је у свему поступао у складу са наведеним одредбама Закона о општем управном поступку, Пословника о раду УО АКБ те да се не може говорити о постојању било какве дискриминације у одлучивању.

**3.14.** Повереник је од председника АКБ затражио допуну изјашњења и затражио да прецизира да ли је Управни одбор Адвокатске коморе Београд на одржаним седницама 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године одлучивао о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија и уколико јесте да достави доказе о истом. С тим у вези, дописом бр. 7208/2024 од 22. јула 2024. године АКБ је обавестила Повереника да је Управни одбор Адвокатске коморе Београд на одржаним седницама 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године одлучивао о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија, али нису достављени затражени докази о истом.

**3.15.** Имајући у виду да АКБ није доставила доказе у прилогу допуне изјашњења, Повереник је затражио да доставе све записнике са горе наведених одржаних седница на којима је одлучивано о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија. Стога, АКБ је 2. септембра 2024. године доставила допис бр. 8607/2024 од 26. августа 2024. године у којем је навела да у складу са захтевом Повереника доставља записнике са седница одржаних 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године на којима је одлучивано о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија.

**3.16.** Даље, имајући у виду наводе из изјашњења да је УО АКБ на седницама одржаним 14. децембра 2022. године, 14. марта, 25. априла, 25. маја, 22. јуна и 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године поступао по захтеву АА али да одлука није донета, Повереник најпре констатује да из анализе достављених извода из записника са 10 одржаних седница УО АКБ произлази да је УО АКБ одлучивао о захтевима за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ дипломираних правника који су завршили правни факултет чији је оснивач Република Србија, односно да је на истим седницама донета одлука да се у Именик упише 331 кандидат.

**3.17.** Повереник подсећа да се АА због недоношења решења по захтеву за упис у Именик обраћао и другостепеном органу – Адвокатској комори Србије која је решењем бр.185/2023 усвојила његову жалбу и наложила АКБ да у наредном року од 30 дана од дана пријема решења донесе одлуку о захтеву АА. У поменутом решењу АКС је на основу утврђеног чињеничног стања нашла да је жалба основана и да не постоји оправдан разлог због првостепени орган није донео одлуку по захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКС у законом прописаном року. Имајући у виду да АКБ није поступила ни по решењу АКС, АА је 6. јула 2023. године поново изјавио жалбу са захтевом за поступање по решењу Адвокатске коморе бр. 185/2023 и предлогом да другостепени орган – АКС сам у складу са чланом 173. став 3. Закона о општем управном поступку одлучи о управној ствари.

**3.18.** С тим у вези, Повереник је увидом у решење АКС бр. 398/2023 од 09.09.2023. године утврдио да је усвојена жалба АА због недоношења решења о захтеву за упис у Именик адвокатских приправника и утврђено је да АА дипломирани правник из Београда испуњава услове за упис у Именик адвокатских приправника волонтера АКБ који су прописани одредбом члана 54. Закона о адвокатури, те је АКБ обавезана да у наредном року од 30 дана пријема другостепеног решења омогући АА полагање свечане заклетве адвокатског приправника, те да му по положеној заклетви уручи решење о упису у именик адвокатских приправника волонтера АКБ и изда легитимацију адвокатског приправника у складу са одредбом члана 56. и 57. Закона о адвокатури. У поменутом другостепеном поступку поводом жалбе, АКС наводи да је повређен члан 21. Устава Републике Србије којом је прописана забрана дискриминације и да се дискриминација кандидата огледа у непризнавању дипломе акредитоване високошколске установе за студијски програм право и недоношењу одлуке по захтеву за упис само зато што је ова група кандидата дипломирала на високошколској установи чији оснивач није Република Србија.

Такође, Повереник указује и да је након доношења поменутог решења АКС бр. 398/2023 од 09.09.2023. године, АКБ одржала још 5 седница, и то 20. новембра 2023. године, 30. јануара, 6. марта, 11. априла и 16. маја 2024. године и није поступила по истом, док је са друге стране на истим седницама уписала чак 166 кандидата који су звање дипломирани правник стекли на правном факултету чији је оснивач Република Србија.

**3.19.** Неодлучивање о захтеву АА који је стекао звање дипломирани правник на ПФУУБ који је акредитован код Националног тела за акредитацију и проверу квалитета установе у високом образовању, односно тела које је у складу са законом надлежно да цени испуњеност услова за акредитацију високошколске установе, доводи до вишеструких негативних последица за његово даље стручно усавршавање. Својим поступањем, АКБ не само да је онемогућила АА стручно усавршавање, већ и одржавање запослења имајући у виду да уколико се лице не упише у именик адвокатских приправника нити може да стекне услов за полагање правосудног, ни адвокатског испита, нити адвокат који је закључио уговор са приправником има интерес да то лице задржи у адвокатској канцеларији имајући у виду да не може да обавља посао за који се школовало, односно не може да се стручно оспособљава у складу са законом.

**3.20.** На крају, Повреник указује и напраксу Европског суда за људска права произлази да право на образовање подразумева да држава појединцима гарантује право приступа постојећим образовним установама, као и обезбеђење користи од стеченог образовања тиме што су им званично признате завршене студије.[[8]](#footnote-8) Права гарантована овим чланом односе се и на државне и на приватне институције, односно на ученике и студенте у државним и приватним школама.[[9]](#footnote-9) Право на образовање, утврђено је и у члану 2. Протокола бр. 1 уз Европску конвенцију за заштиту људских права којим се гарантује сваком лицу у надлежности држава потписница „право на приступ образовним институцијама које постоје у датом тренутку“, али тај приступ представља само део права на образовање. Да би то право „било ефективно, надаље је потребно да, између осталог, лице које је корисник има могућност да оствари добит из образовања које је стекао, односно, право да добије, у складу с важећим правилима у свакој држави, у овом или оном облику, званично признање студија које је завршио“.[[10]](#footnote-10) Такође, Закон о забрани дискриминације у члану 19. ст. 1. и 2, између осталог, прописује да свако има право на високо образовање и стручно усавршавање под једнаким условима у складу са законом, као и да је забрањена дискриминација васпитних и образовних установа које обављају делатност у складу са законом и другим прописом, као и лица која користе или су користили услуге ових установа.

**3.21.** Сагласно свему наведеном, уз примену правила о прерасподели терета доказивања, Повереник закључује да је у конкретном случају очигледно од стране АКБ направљена разлика приликом одлучивања по захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника само због чињенице да је подносилац притужбе стекао звање дипломирани правник на „приватном“ факултету ПФУУБ, тј. правном факултету чији оснивач није Република Србија, чиме му је онемогућено да обавља приправничку вежбу, односно да се стручно усавршава за бављење послом за који се школовао. С тим у вези, Повереник је, сагледавајући све чињенице и достављене доказе, донео мишљење којим је утврдио повреду права из Закона о забрани дискриминације.

**4. МИШЉЕЊЕ**

Пропуштањем Адвокатске комора Београда да донесе одлуку о захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника и адвокатских приправника - волонтера АКБ зато што је звање дипломирани правник стекао на Правном факултету чији оснивач није Република Србија, односно на „приватном“ Правном факултету Универзитета Унион у Београду, Адвокатска комора Београда повредила је одредбе члана 6, 16. ст.1 и члана 19. ст. 1. и 2. Закона о забрани дискриминације.

**5. ПРЕПОРУКА**

Повереник за заштиту равноправности препоручује Адвокатској комори Београдa:

**5.1.** Да одмах по пријему овог мишљења, односно у што краћем року, одлучи о захтеву АА за упис у Именик адвокатских приправника – волонтера АКБ који је у АКБ заведен под деловодним бројем. 8743/22;

**5.2.** Да једнако поступа по захтевима подносиоца без обзира да ли су диплому стекли на ПФУУБ или на правном факултету чије је оснивач Република Србија докле год су на овим факултетима испуњени услови у погледу одговарајуће акредитације и дозволе за рад за студијски програм право у складу са законом и подзаконским актима који уређују област високог образовања.

**5.3.** Да са мишљењем Повереника упозна Адвокатску комору Србије.

**5.4.** Да се убудуће придржавају прописа о забрани дискриминације.

Потребно је да Адвокатска комора Београдa обавести Повереника за заштиту равноправности о спровођењу ове препоруке, у року од 30 дана од дана пријема мишљења са препоруком.

Сагласно члану 40. Закона о забрани дискриминације, уколико Адвокатска комора Београдa не поступи по препоруци у року од 30 дана, биће донето решење о изрицању мере опомене, против којег није допуштена жалба, а за случај да ово решење не спроведе, Повереник за заштиту равноправности може о томе обавестити јавност преко средстава јавног информисања и на други погодан начин.

Против овог мишљења са препоруком није допуштена жалба нити било које друго правно средство, јер се њиме не одлучује о правима и обавезама правних субјеката.
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