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бр. 07-00-544/2022-02 датум: 21. 2. 2023.

**МИШЉЕЊЕ**

*Мишљење je донето у поступку поводом притужбе др А. А, поднете путем пуномоћника, против Удружења „Б“ из Б, због дискриминације на основу политичког убеђења. У притужби и допуни притужбе је између осталог наведено да је др А. А. 16. маја 2022. године поднео приступницу за чланство у Удружење, као и да је Управни одбор Удружења 17. маја 2022. године донело одлуку којом одбија да га прими за члана. Подносилац притужбе сматра да је Удружење одбило др А. А. због његовог критичког мишљења које је јавно износио током предизборне кампање и друштвено-политичког ангажовања, а које се већином односило на загађење животне средине, рударење литијума и компаније Рио Тинто. У изјашњењу је наведено да удружење не зна које је политичко убеђење др А. А, да се са његовим друштвено-политичким ангажовањем упознало кроз достављену притужбу, као и да је разлог његовог одбијања за члана друштва његово раније непристојно и неакадемско понашање и обраћање Удружењу и члановима увредљивим и претећим тоном, што је израз непоштовања појединих чланова и друштва у целини. Даље је наведено да је др А. А. у електронском допису „Упозорење и захтев“ који је 18. марта 2022. године упутио председници и члановима Удружења, између осталог навео: „Фонд мој имењак већ двадесет година додељује, осим конкурсних награда и похвала, ванконкурсне награде установама и појединцима за разне ЗАСЛУГЕ. Ако, као чланица Б, истрајете у избегавању професионалне дужности и задржите надмен тон у дијалогу, Фонд ће размотрити увођење ОПОМЕНЕ и ОСУДЕ професионалног понашања. Ако до тога дође, Ви ћете бити одлична кандидаткиња за ову премијерну улогу.“ У току поступка Повереник је посебно анализирао и наводе из изјашњења да критичко мишљење др А. А. које је јавно износио, његово политичко уверење и друштвено-политички ангажман нису разлог одбијања за члана Удружења, што потврђују чињеницом да неки чланови и чланице Удружења имају исто мишљење и друштвено-политички ангажман као др А. А. Подносилац притужбе је у прилогу притужбе као доказ својих друштвено-политичких активности доставио и Апел Народној скупштини од 1. фебруара 2022. године, који је др А. А. формулисао и први потписао. Удружење је у изјашњењу указало да је исти Апел потписало и осам актуелних чланова и чланица Удружења и навело њихова имена. Увидом у Апел Народној скупштини од 1. фебруара 2022. године, утврђено је да су наведени чланови и чланице Удружења, као и др А. А, потписници Апела. Након спроведеног поступка, Повереник је дао мишљење да у поступку по притужби др А. А. због одлуке Управног одбора Удружења „Б“ од 17. маја 2022. године којом је одбијен за члана, Удружење „Б“ није повредило одредбе Закона о забрани дискриминације.*

1. **ТОК ПОСТУПКА**
   1. Поверенику за заштиту равноправности се притужбом обратио др А. А. из Б, преко пуномоћника адвокатице .... из Б, против Удружења „Б“ из Б, због дискриминације на основу политичке припадности.
   2. У притужби и допуни притужбе је, између осталог, наведено:

* да је др А. А. 16. маја 2022. године поднео приступницу у чланство Удружења „Б“ из Б. које је аутоматски прихватило његову приступнице 17. маја 2022. године пославши му електронски допис са садржајем „Добродошли у Б.“;
* да Удружење рутински прима у чланство сваког ко би поднео приступницу и уплатио чланарину и да су Статутом Удружења прописани минимални услови – тражи се само „интерес за биохемију“;
* да је касније истог дана (17. маја 2022. године) Управни одбор удружења донео одлуку којом одбија пријем др А. А. у чланство. И промена одлуке и одбијање су преседани у раду Б. друштва, тим пре што је др А. А. хемичар и биохемичар са међународном репутацијом, добитник америчких и српских почасти и награда за научни и академски рад;
* да Одлука Управног одбора „Б“ од 17. маја 2022. године којом се др А. А. одбија за члана удружења представља акт дискриминације;
* да се 15. септембра 2022. године, преко пуномоћника обратио Управном одбору удружења да поново размотре његову приступницу за чланство и донесу нову одлуку. С обзиром да му Управни одбор није одговорио, подносилац притужбе је 26. септембра 2022. године поново поднео приступницу;
* да је оваквим поступањем удружења повређено право др А. А. на слободу удруживања зајамчено чланом 55. Устава Републике Србије и чланом 11. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода;
* да слобода удруживања омогућава појединцу да своја права и интересе остварује у заједници са другима, што омогућава остваривање циљева које појединац сам не може уопште остварити или их не може ефикасно остварити;
* да, иако право на слободу удруживања обухвата право самосталног одлучивања удружења у складу са статутом о примању или искључењу члана, удружење нема апсолутну аутономију, већ је његова аутономија ограничена не само статутом, већ и Законом о удружењима, Уставом и Европском конвенцијом за заштиту људских права и сновних слобода;
* да је одредбама члана 5. став 1. Статута Удружења прописано да члан друштва може постати свако лице које има интересовања за научни и стручни рад у областима биохемије или у сродним областима, прихвата циљеве Друштва и Статут и поднесе пријаву за учлањење Управном одбору Друштва;
* да је др А. А. уважени српски хемичар, члан Српске академије наука и уметности, пензионисани професор и шеф хемијског одсека на угледним америчким универзитетима, добитник бројних главних награда и почасти. Да је својим радом допринео развоју и напретку биохемије у свету и Србији, као и да је власник и председник добротворног Фонда А. А. за хемијске науке од 2022. године, који је до сада дао 51 конкурсну и 28 ванконкурсних награда у новцу, 52 конкурсне похвале и безброј утешних награда хемичарима свих специјалности;
* да је оваквој одлуци претходио низ догађаја који су се одиграли током изборне кампање пре априлских избора у Србији 3. априла 2022. године, а од којих се већина тицала загађења животне средине, рударења литијума и компаније Рио Тинто;
* да је о наведеним темама др А. А. јавно иступао и говорио на протестима и у медијима, борећи се за заштиту животне средине и здравље грађана РС и залагао се да Влада РС забрани Рио Тинту експлоатацију литијума;
* да се др А. А. обраћао и „Б“ указујући да подршка друштва у борби за здраву животну средину и очување здравља становништва представља моралну и професионалну дужност Удружења научника, какво је „Б“;
* да је предлагао Удружењу да оно иоле поступи у складу са циљевима установљеним у Статуту Удружења и да треба да се изјасни о биохемијским аспектима загађења животне средине, као и да је удружење његов савестан и непрофесионалан рад окарактерисало као „покушај злоупотребе друштва“ и „непристојно и неакадемско понашање“;
* да је Удружење два пута прекршило Статут и Закон о удружењима да би дискриминаторно поступило према др А. А: 1) једном 18. марта 2022. године када је др А. А. предложио да Удружење поступа по Статуту и изјасни се о загађивању животне средине, Удружење му је одговорило да његов предлог „види као покушај злоупотребе Друштва“ и 2) други пут 16. маја 2022. године када је др А. А. поднео приступницу у чланство и био одбијен наводно због „непристојног и неакадемског понашања“, зато што „не може донети ништа добро Друштву“ и зато што „намеће своје ставове друштву“;
* да је Удружење одбило др А. А. због његовог критичког мишљења које је јавно износио током изборне кампање по питању вођења политике власти у вези компаније Рио Тинто;
* да је др А. А. 11. септембра 2021. године говорио на протестном збору на Теразијама у организацији еколошког савеза „Устанак за опстанак“; да је 30. септембра 2021. године критиковао компанију Рио Тинто у чланку „Јадар је јадац“ у НИН-у;
* да је 19. новембра 2021. године испред зграде РТС-а одржан протест „Србија није на продају“ у организацији „Крени промени“ на којем је говорио против компаније Рио Тинто; да је током 2021. и 2022. године учествовао на протестима у Београду; да је у децембру 2021. године иницирао и био први потписник петиције „Нећемо рудник злата!“ против рударења злата на Хомољу у организацији „Крени-промени“; да 6. јануара 2022. године објављује критички чланак „Рудник Рио Тинто би попио Дрину“ у НИН-у; да у јануару 2022. године учествује на конференцији за новинаре и говори против рударења методама Рио Тинта, односно на протестном збору испред зграде Председништва; да 1. фебруара 2022. године формулише и први потписује апел Народној скупштини да забрани истраживање и рударење бора и литијума, који прераста у народну иницијативу, формално предату Народној скупштини;
* да 18. марта 2022. године у мејлу са насловом „Упозорење и захтев“ потпредседници и члановима Удружења др А. А. предлаже да се Удружење (Б) изјасни о загађивању животне средине: „Ви поричете јасну истину о биохемији и јасну обавезу Б-а. Провидним изговорима одбијате да поступите професионално и савесно у име Б-а.“ Председница Удружења је 21. марта 2022. године одговорила др А. А: „Нисам разумела у ком својству и са којим правом се обраћате захтевом, и посебно упозорењем друштву. Захтев од 18. марта 2022. године видим као покушај злоупотребе Друштва“;
* да је одлука Управног одбора Друштва од 17. маја 2022. године којом се др А. А. одбија за члана Б. друштва је противна Статуту и Закону о удружењима јер др А. А. неспорно испуњава све услова за обичног члана Удружења прописане чланом 5. Статута Удружења. Одлука је мањкава јер није наведен члан Статута на основу којег је одбор донео одбијајућу одлуку, нема поуку о правном леку, ни образложење у којем би били наведени разлози на којим је заснована одлука;
* да се до дана подношења притужбе Удружење није огласило поводом писма др А. А. од 15. септембра 2022. године, као ни по поновљеној приступници за чланство коју је поднео 26. септембра 2022. године;
* да је Удружење поступило дискриминаторно према др А. А. због његовог друштвено-политичког рада.
  1. У прилогу притужбе су достављени: 1) пуномоћје; 2) биографија др А. А; 3) електронски допис секретарке Удружења од 17. маја 2022. године; 4) одлука Управног одбора Удружења „Б“ од 17. маја 2022. године; 5) више новинских текстова; 6) видео снимци догађаја/протеста на којима је говорио др А. А; 7) петицију „Нећемо рудник злата“; 8) апел Народној скупштини Републике Србије; 9) електронски допис др А. А. професорки ... од 18. марта 2022. године; 10) електронски допис председнице Удружења од 21. марта 2022. године; 11) жалбу Надзорном и Управном одбору Удружења од 16. јуна 2022. године и жалбу Скупштини удружења од 28. јуна 2022. године; 12) писмо од 15. септембра 2022. године и 13) приступницу за чланство од 26. септембра 2022. године.
  2. Повереник за заштиту равноправности спровео је поступак у циљу утврђивања правно релевантних чињеница и околности, a у складу са чланом 37. Закона о забрани дискриминације[[1]](#footnote-1), па је у току поступка затражено изјашњење Б друштва.
  3. У изјашњењу Б друштва, између осталог, наведено је:
* да је притужба др А. А. преопширна и нејасна, да нема ниједне индиције, а камоли да су пружени било какви докази да је Удружење на било који начин дискриминисало др А. А, посебно не по основу политичких уверења и друштвено-политичког рада;
* да је Удружење независно, нестраначки, изнад свега научно-стручно удружење, те верска, национална, сексуална, политичка или било каква друга оријентација или лично својство не представља критеријум нити се узима у обзир приликом разматрања приступница за чланство у друштву. Тако није било ни у овом случају, па приступница др А. А. није одбијена због његових политичких уверења и друштвено политичког рада;
* да Удружење не зна која су политичка уверења др А. А, нити прати његов друштвено-политички рад са којим се упознало заправо кроз достављену притужбу;
* да је Апел Народној скупштини, који је др А. А. приложио као доказ уз притужбу, потписало још осам чланова Удружења (др ... – члан, др ... – чланица и техничка секретарка Б, др ... – чланица и координаторка одбора за стипендије Б, др ... – чланица, др ... – чланица, др ... – члан и координатор Одбора за више курсеве и докторске студије Б, др ... – чланица, др ... – чланица). Наведено је показатељ да никаква лична уверења чланова Удружења и њихов друштвено-политички ангажман немају утицај на њихово чланство и ангажман у Удружењу;
* да је разлог одбијања приступнице др А. А. садржан у електронском допису секретарке удружења ... од 17. маја 2022. године: „*Особе које се непристојно и неакадемски понашају, а уз то намећу своје ставове друштву чији нису члан, не могу донети ништа добро друштву*.“;
* пре него што је поднео приступницу за чланство у Удружење, др А. А. се у више наврата обраћао Удружењу и његовим члановима (а преписку је у исто време др А. А. прослеђивао лицима која нису чланови друштва и која немају везе са радом друштва) увредљивим и претећим тоном (мејл насловљен са „Упозорење и захтев“);
* да овакав начин комуникације у виду издавања наредби и претњи није прихватљив за Удружење и Управни одбор друштва је једногласно донео одлуку да се пријем у чланство др А. А. одбије, имајући у виду да његово обраћање друштву и његовим члановима представља израз непоштовања, како према појединим члановима, тако и према друштву у целини;
* да се из електронског дописа др А. А. са називом „Предлог: Отрезните се!“ види начин на који се др А. А. обраћа чланицама Удружења: „*Колегинице ... и ..., ово е-писмо и приви(т)ци нека вас отрезне. Схватате досадашње и наслутите будуће последице својих скандалозних метода и поступака. Пробудите учмалу савест и поступите по њој. Престаните да крстите бело црним а црно белим. Поправите се интелектуално, ако можете. Постаћете корисније и омиљеније. Нудим вам интелектуалну вежбу: одлучите да ли множина гласи привици или привитци. Ако вам прија да ме грдите, разгласите како сам, провевши целу целцату каријеру на америчким универзитетима, заборавио матерњи језик. Саветнички, А. А.“;*
* да, имајући у виду све наведено, сматрају да је притужба др А. А. поднета против Удружења „Б“ апсолутно неосновано јер Удружење према др А. А. није поступало дискриминаторски нити је његов пријем у Удружење одбијен због његових политичких уверења и друштвено-политичког рада.
  1. У прилогу изјашњења достављени су: 1) Апел Народној скупштини Републике Србије, 2) електронски допис др А. А. од 17. јуна 2022. године упућен .... и ... и 3) записник електронског гласања Управног одбора „Б“ од 17. маја 2022. године.

**2. ЧИЊЕНИЧНО СТАЊЕ**

* 1. Увидом у електронски допис др А. А. од 16. маја 2022. године, утврђено је да је др А. А. обавестио секретарку Удружења „Б“ да је упутио приступницу за чланство у удружење.
  2. У електронски допис секретарке „Б“ др А. А. од 17. маја 2022. године, наведено је да је Управни одбор одбио његову молбу за учлањење у „Б“ уз *„образложење да особе које се непристојно и неакадемски понашају, а уз то намећу своје ставове друштву чији нису члан, не могу донети ништа добро друштву“*. Даље је наведено извињење што му је пожелела добродошлицу не сачекавши одлуку Управног одбора.
  3. Увидом у Одлуку Управног одбора Б од 17. маја 2022. године, утврђено је да Управни одбор није прихватио др А. А. за члана Б. У образложењу је наведено да је Управни одбор након разматрања приступнице и изјашњавања свих чланова, једногласно донео одлуку као у изреци.
  4. Увидом у електронску преписку достављену као прилог уз притужбу, утврђено је да је др А. А. 18. марта 2022. године упутио електронски допис са називом „Упозорење и захтев“ на електронску адресу .... и још девет адреса. У допису је између осталог наведено: „*..., згранут, проследио ми је своју е-преписку са Вама (...) Доктор ... (...) добрим аргументима и колегијалним речником предлаже Б. друштву, које Ви водите, да се изјасни о загађивању животне средине и најављеном још већем загађивању. Животни процеси људи, животиња и биљака – то јесте све и сва биохемије. Заштита животне средине и народног здравља – то јесте професионална и морална дужност националног удружења научника. Ви поричете јасну истину о биохемији и јасну обавезу Б-а. Провидним изговорима одбијате да поступите професионално и савесно у име Б-а. Пишући језиком моралне надмоћи, ућуткујете угледног и савесног колегу. Као, увређени сте! Фонд мој имењак већ двадесет година додељује, осим конкурсних награда и похвала, ванконкурсне награде установама и појединцима за разне ЗАСЛУГЕ. Ако, као чланица Б-а, истрајете у избегавању професионалне дужности и задржите надмен тон у дијалогу, Фонд ће размотрити увођење ОПОМЕНЕ и ОСУДЕ професионалног понашања. Ако до тога дође, Ви ћете бити одлична кандидаткиња за ову премијерну улогу. Незван, придружујем се предлогу доктора ... Дужности према науци, јавности, и личној савести обавезују Вас да глатко прихватите његов предлог, мој захтев. Разочаран и забринут, А. А.*“.
  5. Увидом у прилоге достављене уз притужбу, утврђено је да је др ..., председница удружења, 21. марта 2022. године одговорила на електронски допис др А. А. (са називом „Упозорење и захтев“) следећим дописом: „*Нисам разумела у ком својству и са којим правом се обраћате Захтевом, и посебно упозорењем Б. друштву. Ваш Захтев од 18. марта 2022. године видим као покушај злоупотребе Друштва. Упозорење да ће руководство Друштва бити изложено морално-политичком суду вашег Фонда уколико Захтев не буде усвојен, неодољиво подсећа на нека прошла времена када су људи били жигосани уколико мисле својом главом. Не знам чиме сте Ви и Фонд који сте основали стекли право да судите и осуђујете? Ја на упозорења, претње и уцене не пристајем ма са које стране они стизали. Узевши у обзир Ваш стил и начин обраћања, најљубазније ћу Вас замолити да моје име уклоните из архиве Вашег Фонда, а похвала ће бити враћена Фонду. Б. друштво остаје отворено за конструктивне предлоге који се тичу биохемије и наука о животу, и спремно је да кроз научно утемељен дијалог, аргументе и предавања разматра сва питања која су везана за струку*.“

1. **МОТИВИ И РАЗЛОЗИ ЗА ДОНОШЕЊЕ МИШЉЕЊА**
   1. Повереник за заштиту равноправности, приликом одлучивања у овом предмету, имао је у виду наводе из притужбе, изјашњења, достављене прилоге, као и антидискриминационе и друге домаће и међународне прописе.

Правни оквир

* 1. Повереник за заштиту равноправности је установљен Законом о забрани дискриминације[[2]](#footnote-2) као самосталан државни орган, независан у обављању послова утврђених законом. Одредбама члана 33. Закона о забрани дискриминације прописана је надлежност Повереника за заштиту равноправности. Једна од основних надлежности Повереника јесте да прима и разматра притужбе због дискриминације, даје мишљења и препоруке у конкретним случајевима дискриминације и изриче законом утврђене мере. Поред тога, Повереник је овлашћен да предлаже поступак мирења, као и да покреће судске поступке за заштиту од дискриминације и подноси прекршајне пријаве због аката дискриминације прописаних антидискриминационим прописима. Повереник је, такође, овлашћен да упозорава јавност на најчешће, типичне и тешке случајеве дискриминације и да органима јавне власти препоручује мере за остваривање равноправности.
  2. Устав Републике Србије[[3]](#footnote-3) забрањује сваку дискриминацију, непосредну или посредну, по било ком основу, а нарочито по основу расе, пола, националне припадности, друштвеног порекла, рођења, вероисповести, политичног или другог уверења, имовног стања, културе, језика, старости, психичког или физичког инвалидитета.
  3. Уставна забрана дискриминације ближе је разрађена Законом о забрани дискриминације, тако што је дискриминација дефинисана као свако неоправдано прављење разлике или неједнако поступање, односно пропуштање (искључивање, ограничавање или давање првенства), у односу на лица или групе као и на чланове њихових породица, или њима блиска лица, на отворен или прикривен начин, а који се заснива на раси, боји коже, прецима, држављанству, националној припадности или етничком пореклу, језику, верским или политичким убеђењима, полу, роду, родном идентитету, сексуалној оријентацији, полним карактеристикама, нивоом прихода, имовном стању, рођењу, генетским особеностима, здравственом стању, инвалидитету, брачном и породичном статусу, осуђиваности, старосном добу, изгледу, чланству у политичким, синдикалним и другим организацијама и другим стварним, односно претпостављеним личним својствима[[4]](#footnote-4). Одредбом члана 25. Закона о забрани дискриминације забрањена је дискриминација због политичких убеђења лица или групе лица, односно припадности или неприпадности политичкој странци односно синдикалној организацији.

**Анализа навода притужбе и изјашњења са аспекта антидискриминационих прописа**

* 1. Имајући у виду садржину притужбе, као и надлежност Повереника за заштиту равноправности, задатак Повереника је да испита да ли је Удружење „Б“ ... поступало дискриминаторно према др А. А. на основу његовог политичког убеђења, када је Управни одбор удружења 17. маја 2022. године донео одлуку којом је одбио да прими др А. А. за члана удружења. Повереник није анализирао да ли је поступак по којем је Управни одбор удружења донео одлуку да не прими др А. А. за члана законит и у складу са Статутом Удружења, као ни да ли одлука садржи потребне елементе у складу са прописима којим се уређује поступак доношења аката и њихова садржина, с обзиром да то није у надлежности Повереника.
  2. Анализом навода притужбе и изјашњења, као и достављених прилога, неспорно је да је др А. А. 16. маја 2022. године упутио Удружењу приступницу за чланство и да је Управни одбор Удружења 17. маја 2022. године донео одлуку да није прихватио др А. А. за члана Удружења. Даље је неспорно да је др А. А. неколико месеци пре подношења захтева за чланство, у јавности износио своје ставове и уверења којим је, између осталог говорио и о јавним политикама Републике Србије у области рударства и енергетике, а у вези са загађењем животне средине. Анализом навода притужбе и изјашњења и достављених прилога, неспорно је и да се др А. А. 18. марта 2022. године електронским дописом обратио Удружењу са предлогом да се Удружење изјасни о загађивању животне средине.
  3. С обзиром да је Законом о забрани дискриминације утврђено да дискриминација представља неоправдано прављење разлике или неједнако поступање према неком лицу на основу његовог или њеног личног својства, Повереник је анализирао да ли је политичко убеђење др А. А. било разлог за одбијање његовог чланства у Удружењу.
  4. За разматрање овог предмета битна је и примена правила о терету доказивања прописана чланом 45. Закона о забрани дискриминације. Наиме, Закон о забрани дискриминације у члану 45. став 2. прописује посебно правило о прерасподели терета доказивања, према којем, за случај да је акт дискриминације учињен вероватним, терет доказивања да услед тог акта није дошло до повреде начела једнакости, односно начела једнаких права и обавеза, сноси онај за кога се тврди да је извршио дискриминацију. Ставом 4. овог члана прописано је да се наведено правило о терету доказивања примењује и на поступак пред Повереником.
  5. У изјашњењу „Б“ је наведено да удружење не зна која су политичка уверења др А. А, као и да се са његовим друштвено-политичким радом упознало кроз достављену притужбу др А. А. против Удружења. Даље је у изјашњењу наведено да је разлог одбијања захтева др А. А. за члана удружења раније поступање др А. А. према удружењу, пре свега начин обраћања и комуникације др А. А. у електронској преписци. Др А. А. је у притужби навео да је 18. марта 2022. године у електронском допису са насловом „Упозорење и захтев“ потпредседници и члановима Удружења предложио да се Удружење изјасни о загађивању животне средине: „*Ви поричете јасну истину о биохемији и јасну обавезу Б-а. Провидним изговорима одбијате да поступите професионално и савесно у име Б-а*.“ Увидом у овај електронски допис утврђено је да је др А. А. поред цитираног навео и следеће: „*Фонд мој имењак већ двадесет година додељује, осим конкурсних награда и похвала, ванконкурсне награде установама и појединцима за разне ЗАСЛУГЕ. Ако, као чланица Б-а, истрајете у избегавању професионалне дужности и задржите надмен тон у дијалогу, Фонд ће размотрити увођење ОПОМЕНЕ и ОСУДЕ професионалног понашања. Ако до тога дође, Ви ћете бити одлична кандидаткиња за ову премијерну улогу.“* Даље, у изјашњењу Удружења је наведено да је разлог одбијања приступнице др А. А. садржан у електронском допису секретарке удружења ... од 17. маја 2022. године: „*Особе које се непристојно и неакадемски понашају, а уз то намећу своје ставове друштву чији нису члан, не могу донети ништа добро друштву*.“ У изјашњењу је наведено да се др А. А. пре подношења приступнице у више наврата обраћао Удружењу и његовим члановима увредљивим и претећим тоном, као и да је у такву преписку укључивао и друга лица која нису чланови друштва и и која немају везе са радом друштва. Као доказ наведеном удружење је указало на електронски допис др А. А. под насловом „Упозорење и захтев“. У изјашњењу је наведено и да Удружење и Управни одбор удружења, овакав начин комуникације у виду претњи и издавања наредби сматрају изразом непоштовања, како према појединим члановима Удружења, тако и према друштву у целини.
  6. Повереник је посебно анализирао и наводе из изјашњења да критичко мишљење др А. А. које је јавно износио, његово политичко уверење и друштвено-политички ангажман нису разлог одбијања др А. А. за члана Удружења, чињеница да неки чланови и чланице Удружења имају исто мишљење и друштвено-политички ангажман као др А. А. Наиме, др А. А. је у прилогу притужбе као доказ својих друштвено-политичких активности доставио и Апел Народној скупштини РС од 1. фебруара 2022. године, коју је др А. А. формулисао и први потписао. Удружење је у изјашњењу указало да је исти Апел потписало и осам актуелних чланова и чланица Удружења и навело њихова имена. Увидом у Апел Народној скупштини РС од 1. фебруара 2022. године, утврђено је да су наведени чланови и чланице Удружења, као и др А. А, потписници Апела.
  7. Применом правила о терету доказивања и анализом навода из притужбе и изјашњења, као и достављених прилога, Повереник је утврдио да је Удружење доказало да разлог због којег др А. А. није примљен за члана Удружења није у вези са његовим политичким убеђењем или друштвено-политичким ангажовањем. Наиме, др А. А. је неколико месеци пре подношења приступнице за члана Удружењу слао електронске дописе у којима је износио своје захтеве и претње и покушао да утиче да Удружење заузме став који је у складу са његовим уверењем. Удружење и Управни одбор сматрају овакво опхођење као израз непоштовања. Уз изјашњење достављен је и прилог из којег је утврђено да неки чланови овог удружења имају исте ставове за које др А. А. сматра да су разлози дискриминаторног поступања, чиме је Удружење доказало да је разлог непримања др А. А. у чланство у вези са његовим ранијим опхођењем према члановима Удружења и Удружењу у целини, а не у вези са његовим политичким убеђењем и друштвено-политичким ангажовањем.
  8. Поводом навода притужбе да је Одлука Управног одбора од 17. маја 2022. године којом се одбија пријем за члана др А. А, противна Статуту Удружења и Закону о удружењима, као и да је мањкава јер нема наведен правни основ по којем је донета, као ни образложење и поуку о правном леку, Повереник указује да је надлежност Повереника утврђена Законом о забрани дискриминације и односи се искључиво на заштиту начела равноправности и недискриминације, док евентуална мањкавост управних аката, као и повреда одредби правних аката који се односе на чланство у удружењима, није у надлежности овог државног органа.
  9. С обзиром на све наведено, Повереник даје мишљење да у конкретном случају Удружење „Б“ није ставило др А. А. у неповољнији положај на основу његовог политичког убеђења односно да није дошло до повреде одредаба Закона о забрани дискриминације.

**4. МИШЉЕЊЕ**

У поступку по притужби др А. А. због одлуке Управног одбора Удружења „Б“ од 17. маја 2022. године којом је одбијен за члана, Удружење „Б“ није повредило одредбе Закона о забрани дискриминације.

Против овог мишљења није допуштена жалба нити било које друго правно средство, јер се њиме не одлучује о правима и обавезама правних субјеката.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | **ПОВЕРЕНИЦА ЗА ЗАШТИТУ РАВНОПРАВНОСТИ** |
| **Бранкица Јанковић** |
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